

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	90名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	77名
		教室	349	回収率	85.6%
科目	40491 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	25	10	4	6	0	3.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	24	13	3	2	0	4.1	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	22	13	3	2	0	4.2	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	17	16	7	4	0	3.9	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	19	15	7	3	0	3.9	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	18	14	6	5	0	3.9	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	33	15	14	9	6	0	3.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	28	14	24	6	3	2	3.8	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	30	13	23	5	4	2	3.8	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	21	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	20	3	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	16	7	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	18	4	1	1	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	15	7	1	1	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	32	13	6	5	1	0	4.2
8. 発表等で十分準備をしましたか	28	12	14	2	1	0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	28	13	12	2	2	0	4.1

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	2	3	3	2	0	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	1	3	3	2	0	2.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	6	4	0	1.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	6	2	0	2.1
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	5	4	0	1.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	1	0	0	4	5	0	1.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	1	2	3	2	2	2.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	0	2	3	2	2	2.4

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	102名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	94名
		教室	349	回収率	92.2%
科目	40492 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	34	34	16	4	6	0	3.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	42	37	12	1	2	0	4.2	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	34	13	1	2	0	4.2	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	28	20	4	4	0	4.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	30	15	3	4	1	4.1	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	39	30	19	2	4	0	4.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	33	28	23	5	5	0	3.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	44	19	24	6	1	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	43	24	22	3	1	1	4.1	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	40	27	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	42	25	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	23	7	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	39	25	4	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	24	6	1	0	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	32	23	10	3	0	0	4.2
8. 発表等で十分準備をしましたか	37	16	12	3	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	38	18	11	1	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	3	3	1	2	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	3	3	1	2	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	4	4	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	1	3	4	0	2.1
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	3	1	4	0	2.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	1	2	2	5	0	1.9
8. 発表等で十分準備をしましたか	3	0	3	3	1	0	3.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	3	2	2	2	1	0	3.4

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	90名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	86名
		教室	349	回収率	95.6%
科目	40493 女性とキャリア				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	44	21	11	6	4	0	4.1	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	49	21	12	1	1	2	4.4	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	52	19	12	0	1	2	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	22	16	3	2	1	4.2	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	48	18	13	5	2	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	19	12	3	3	0	4.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	47	14	18	5	2	0	4.2	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	45	15	19	5	2	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	46	14	19	4	2	1	4.2	4.2

〈問1〉で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	47	14	3	0	0	1	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	49	14	1	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	20	4	0	0	1	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	45	16	3	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	46	14	4	0	1	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	44	12	9	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	44	14	6	1	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	44	14	5	1	0	1	4.6

〈問1〉で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	2	1	4	1	1	1	3.2
3. 授業の目的はシラバス通りか	2	1	5	0	1	1	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	5	2	2	0	2.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	1	3	2	2	0	2.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	1	4	1	2	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	2	0	3	3	2	0	2.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	0	4	3	2	0	2.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	2	0	4	2	2	0	2.8

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	92名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	77名
		教室	卓球室	回収率	83.7%
科目	45131 運動の実践B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	61	12	3	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	62	9	4	1	1	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	58	15	3	1	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	60	12	3	2	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	59	10	6	2	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	58	9	8	1	1	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	53	15	6	2	1	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	46	12	15	3	1	0	4.3	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	47	12	14	3	1	0	4.3	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	61	9	2	0	1	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	58	14	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	60	11	0	2	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	59	9	4	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	58	9	5	1	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	53	14	3	2	1	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	46	11	12	3	1	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	47	11	11	3	1	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	0	0	0	3.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	103名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	100名
		教室	卓球室	回収率	97.1%
科目	45132 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	74	21	4	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	78	17	5	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	74	21	5	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	77	17	5	1	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	80	13	7	0	0	0	4.7	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	67	23	6	2	2	0	4.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	61	19	14	2	4	0	4.3	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	55	15	28	1	1	0	4.2	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	57	16	26	0	1	0	4.3	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	76	16	3	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	74	18	3	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	77	16	2	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	78	13	4	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	67	22	4	1	1	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	60	19	12	1	3	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	55	13	25	1	1	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	57	15	22	0	1	0	4.3

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	0	0	0	3.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	91名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	V	回収数	78名
		教室	卓球室	回収率	85.7%
科目	45133 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	64	12	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	67	11	0	0	0	0	4.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	64	14	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	62	12	3	1	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	66	8	3	1	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	61	10	3	1	3	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	57	12	6	1	2	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	56	12	9	0	1	0	4.6	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	57	7	12	1	1	0	4.5	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	67	9	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	64	12	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	62	10	3	1	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	66	6	3	1	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	61	8	3	1	3	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	57	10	6	1	2	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	56	10	9	0	1	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	57	6	11	1	1	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	31名
		教室	271	回収率	93.9%
科目	46111 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	13	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	10	2	0	0	0	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	10	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	12	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	7	5	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	5	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	8	5	0	0	0	4.4	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	7	13	0	0	0	3.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	10	6	1	0	0	4.2	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	10	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	10	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	12	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	7	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	5	0	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	17	8	4	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	7	11	0	0	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	9	5	1	0	0	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	32名
		教室	222	回収率	97.0%
科目	46112 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	7	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	9	1	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	8	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	8	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	8	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	11	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	21	8	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	7	9	0	0	0	4.2	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	19	4	7	2	0	0	4.3	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	9	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	8	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	7	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	8	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	11	0	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	21	7	3	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	6	9	0	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	18	4	7	2	0	0	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	30名
		教室	321	回収率	90.9%
科目	46113 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	6	11	8	2	0	3.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	5	13	4	2	1	3.2	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	7	15	2	2	0	3.3	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	2	7	12	6	2	1	3.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	8	15	3	2	0	3.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	8	11	3	2	0	3.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	5	4	12	6	2	1	3.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	12	7	0	0	2	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	10	8	1	1	1	3.9	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	0	2	0	1	1	4.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	2	2	0	1	0	3.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	2	6	1	0	0	0	4.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	5	2	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	3	2	0	0	0	4.2
7. 十分なコメントが与えられましたか	4	3	2	0	0	0	4.2
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	1	2	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	1	2	0	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	4	4	1	0	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	6	2	1	0	2.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	5	2	1	2.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	5	2	2	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	2	3	1	2	0	3.1
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	5	2	2	1	2.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	6	1	0	0	2	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	4	2	1	1	1	3.3

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	457	回収率	84.8%
科目	46114 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	10	5	3	1	0	3.8	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	9	4	0	1	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	8	5	0	1	0	4.2	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	12	5	3	1	0	3.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	9	3	1	1	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	11	3	1	1	0	4.1	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	13	4	1	0	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	12	7	0	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	11	4	0	0	0	4.3	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	7	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	7	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	10	2	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	7	1	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	8	1	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	9	1	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	7	4	0	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	6	2	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	1	1	0	1	0	3.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	2	0	1	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	0	1	0	1	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	0	1	1	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	2	2	0	0	0	3.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	4	0	0	0	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	4	0	0	0	0	4.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	33名
		教室	360	回収率	100%
科目	46115 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	17	1	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	14	4	0	0	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	14	2	1	0	0	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	13	6	2	0	0	4.1	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	11	4	3	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	10	4	2	0	0	4.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	15	15	2	1	0	0	4.3	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	12	12	8	1	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	14	4	0	0	0	4.3	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	14	3	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	13	1	1	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	13	4	1	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	10	4	1	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	10	3	2	0	0	4.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	15	13	2	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	12	11	6	1	0	0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	13	2	0	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	1	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	1	1	0	0	0	3.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5

2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	32名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	32名
		教室	272	回収率	100%
科目	46116 総合英語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	2	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	3	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	27	4	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	21	8	2	1	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	22	5	5	0	0	0	4.5	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	2	1	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	3	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	27	4	1	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	21	8	2	1	0	0	4.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	22	5	5	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	32名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	223	回収率	87.5%
科目	46117 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	16	2	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	15	3	2	0	0	4.0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	16	1	1	0	0	4.3	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	18	2	0	1	0	4.1	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	10	2	2	0	0	4.3	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	12	0	2	0	0	4.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	14	3	2	1	0	3.9	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	12	7	1	0	0	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	11	6	1	0	0	4.1	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	15	2	0	0	0	4.2
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	15	0	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	16	2	0	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	9	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	11	0	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	14	2	0	1	0	4.1
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	10	7	0	0	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	9	6	0	0	0	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
		教室	221	回収率	75.8%
科目	46119 総合英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	6	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	9	2	0	0	0	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	9	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	7	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	4	2	1	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	7	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	5	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	13	4	0	0	1	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	11	5	0	0	0	4.2	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	8	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	8	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	7	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	3	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	6	1	0	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	4	3	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	11	4	0	0	1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	10	4	0	0	0	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	25名
		教室	457	回収率	83.3%
科目	46121 実用英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	7	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	5	3	0	0	0	4.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	18	4	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	7	3	1	0	0	4.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	9	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	4	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	17	6	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	8	2	0	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	6	3	1	0	0	4.4	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	4	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	6	1	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	8	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	4	1	0	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	6	0	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	7	0	0	0	0	4.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	5	1	1	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	123	回収率	76.7%
科目	46122 実用英語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	5	7	5	3	3	0	3.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	9	3	2	2	0	3.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	8	4	1	2	0	3.8	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	8	7	2	3	0	3.3	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	8	6	3	1	0	3.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	7	5	3	1	0	3.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	6	7	6	3	1	0	3.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	4	7	2	1	0	3.8	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	12	5	4	1	1	0	4.1	4.2

〈問1〉で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	5	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	5	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	8	1	0	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	6	1	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	6	0	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	6	5	1	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	4	1	0	0	0	4.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7

〈問1〉で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	2	0	2	2	0	2.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	2	1	1	2	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	3	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	3	2	1	0	2.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	3	1	0	2.2
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	1	1	3	1	0	2.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	2	0	1	2	1	0	3.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	2	1	1	1	1	0	3.3



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	37名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	30名
		教室	457	回収率	81.1%
科目	46131 英語講読				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	12	6	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	13	3	1	0	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	12	3	1	0	1	4.3	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	16	3	1	0	0	4.2	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	15	3	1	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	12	2	1	0	0	4.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	12	14	3	1	0	0	4.2	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	10	14	5	1	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	16	4	0	0	0	4.2	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	10	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	9	1	0	0	1	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	13	0	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	11	1	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	10	1	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	11	2	0	0	0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	10	10	3	0	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	11	2	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	1	0	0	0	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	10名
		教室	457	回収率	71.4%
科目	46132 英語講読				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	4	1	1	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	5	4	1	0	0	0	4.4	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	1	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	1	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	2	0	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	4	1	0	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	5	4	0	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	271	回収率	76.7%
科目	46151 コミュニケーション英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	6	3	5	0	0	3.8	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	9	5	1	0	1	4.0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	6	10	6	1	0	0	3.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	8	4	3	1	0	3.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	3	2	4	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	3	4	1	1	0	4.2	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	4	7	1	1	0	3.9	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	4	6	1	1	0	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	6	5	1	0	0	4.2	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	5	1	1	0	1	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	6	7	1	1	0	0	4.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	8	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	3	2	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	10	2	3	0	0	0	4.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	2	2	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	4	0	0	0	3.2
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	2	3	0	0	0	3.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	3	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	4	0	0	2.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	3	1	1	0	2.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	3	1	1	0	2.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	1	2	0	1	0	3.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	2	2	1	0	0	3.2

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	29 名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23 名
		教室	222	回収率	79.3 %
科目	46152 コミュニケーション英語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	6	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	5	1	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	5	1	0	0	1	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	6	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	7	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	13	7	3	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	8	1	0	1	0	4.4	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	5	1	0	0	1	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	5	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	6	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	0	0	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	7	0	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	13	7	3	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	8	1	0	1	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	29名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	321	回収率	79.3%
科目	46153 コミュニケーション英語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	4	13	3	0	0	3.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	5	12	1	0	0	3.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	5	5	13	0	0	0	3.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	6	11	3	0	0	3.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	5	13	1	0	1	3.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	3	9	8	3	0	0	3.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	2	8	12	1	0	0	3.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	5	9	9	0	0	0	3.8	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	3	10	10	0	0	0	3.7	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	3	4	0	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	3	3	1	0	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	4	0	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	3	2	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	5	0	0	0	0	4.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	2	4	1	0	0	0	4.1
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	3	0	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	2	5	0	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	3	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	1	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	1	0	0	2.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	3	0	0	0	3.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	2	1	0	0	0	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	1	2	0	0	0	3.3

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	22名
		教室	457	回収率	73.3%
科目	46154 コミュニケーション英語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	8	2	4	0	0	3.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	6	1	2	0	0	4.4	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	8	0	3	0	0	4.2	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	10	1	3	1	0	3.9	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	7	3	2	0	0	4.1	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	8	2	2	0	0	4.2	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	7	3	2	0	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	7	4	2	1	0	3.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	5	3	2	1	0	4.0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	7	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	8	1	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	7	1	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	8	0	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	6	1	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	7	1	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	5	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	1	2	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	3	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	3	1	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	2	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	1	2	0	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	1	1	2	0	0	2.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	2	2	0	0	2.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	2	2	0	0	2.5

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	V	回収数	10名
		教室	456	回収率	66.7%
科目	46161 Skills for the TOEFL				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	7	0	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	3	7	0	0	0	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	2	8	0	0	0	0	4.2	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	7	0	0	0	0	4.3	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	5	5	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	5	3	0	1	0	3.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	2	5	2	0	1	0	3.7	4.2

&lt;問1&gt;で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	3	7	0	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	2	8	0	0	0	0	4.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	7	0	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	3	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	4	0	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	5	5	0	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	5	3	0	1	0	3.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	2	5	2	0	1	0	3.7

&lt;問1&gt;で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	17名
		教室	360	回収率	94.4%
科目	46231 中級ドイツ語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	2	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	13	2	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	5	5	0	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	5	6	0	0	0	4.0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	2	1	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	13	2	2	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	5	5	0	0	0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	5	6	0	0	0	4.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	14名
		教室	123	回収率	93.3%
科目	46241 ドイツ語演習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	6	0	0	0	1	4.5	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	4	1	0	0	1	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	3	1	0	0	1	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	3	0	0	0	1	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	0	0	0	1	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	4	0	0	0	1	4.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	6	0	0	0	1	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	2	7	0	0	1	3.8	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	5	5	3	0	0	1	4.2	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	4	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	3	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	4	0	0	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	6	0	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	2	7	0	0	0	3.8
9. 発表等の機会は十分でしたか	5	5	3	0	0	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	31名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	27名
		教室	360	回収率	87.1%
科目	46251 初級ドイツ語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	4	2	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	4	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	3	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	7	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	5	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	17	6	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	2	8	0	1	1	4.2	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	5	6	0	0	1	4.3	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	4	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	4	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	7	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	5	0	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	17	6	4	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	2	8	0	1	1	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	5	6	0	0	1	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	20名
		教室	322	回収率	83.3%
科目	46321 初級フランス語B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	6	2	2	1	0	4.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	5	2	4	2	0	3.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	6	2	4	0	0	3.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	4	6	4	0	0	3.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	8	4	0	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	9	3	0	0	0	4.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	6	5	1	0	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	7	4	1	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	6	5	0	0	0	4.2	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	5	0	3	0	0	4.1
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	5	0	2	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	4	4	1	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	7	0	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	7	0	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	6	1	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	4	2	1	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	3	3	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	1	1	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	3	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	3	0	0	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	2	1	0	0	2.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	2	1	0	0	0	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	2	1	0	0	0	3.7

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	11名
		教室	222	回収率	78.6%
科目	46331 中級フランス語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	5	1	0	0	0	4.4	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	5	5	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	2	1	0	0	0	4.6	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	5	5	1	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	5	5	1	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	2	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	2	0	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	2	1	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	10名
科目	46341 フランス語演習	教室	322	回収率	90.9%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	1	5	3	1	0	0	3.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	5	2	3	0	0	3.2	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	5	5	0	0	0	3.5	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	4	5	1	0	0	3.3	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	6	1	2	0	0	3.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	6	3	0	0	0	3.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	2	5	2	1	0	0	3.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	5	4	0	0	0	3.7	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	5	3	1	0	0	3.6	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	4	1	1	0	0	3.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	4	2	0	0	0	3.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	3	3	0	0	0	3.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	4	0	2	0	0	3.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	4	1	0	0	0	4.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	1	4	1	0	0	0	4.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	2	3	0	0	0	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	4	1	0	0	0	4.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	0	0	0	3.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	321	回収率	88.5%
科目	46411 初級中国語 A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	9	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	6	0	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	6	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	8	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	6	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	13	9	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	12	7	4	0	0	0	4.3	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	12	9	2	0	0	0	4.4	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	5	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	8	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	6	2	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	13	9	1	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	12	7	4	0	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	12	9	2	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	24名
		教室	271	回収率	88.9%
科目	46412 初級中国語A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	1	0	0	0	0	5.0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	1	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	4	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	3	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	21	1	2	0	0	0	4.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	4	5	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	6	2	0	0	1	4.6	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	1	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	4	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	3	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	21	1	2	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	4	5	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	6	2	0	0	1	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	13名
		教室	421	回収率	92.9%
科目	46421 初級中国語B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	2	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	5	0	2	0	0	4.2	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	3	0	0	0	0	4.8	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	2	1	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	5	0	2	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	17名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	15名
		教室	321	回収率	88.2%
科目	46431 中級中国語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	5	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	4	0	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	6	0	0	0	1	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	8	1	0	0	0	4.3	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	5	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	5	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	3	6	4	1	1	0	3.6	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	5	2	1	1	0	3.9	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	6	0	0	0	1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	4	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	8	1	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	5	1	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	5	1	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	3	6	4	1	1	0	3.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	5	2	1	1	0	3.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	421	回収率	90.5%
科目	46441 中国語演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	4	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	14	2	3	0	0	0	4.6	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	3	2	0	0	0	4.6	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	3	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	2	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	4	1	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	14	2	3	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	3	2	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	34名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	28名
		教室	223	回収率	82.4%
科目	46511 初級コア語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	4	1	0	1	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	4	1	0	1	0	4.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	5	1	0	1	0	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	6	1	0	1	0	4.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	3	2	0	1	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	3	2	0	1	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	22	2	3	0	1	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	6	5	0	1	0	4.3	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	6	4	0	1	0	4.4	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	3	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	3	1	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	22	2	2	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	6	4	0	0	0	4.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	6	3	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	1	0	1.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	34名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	26名
		教室	422	回収率	76.5%
科目	46512 初級コア語				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	5	0	0	0	0	4.8	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	4	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	3	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	20	5	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	6	5	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	5	4	0	0	0	4.5	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	4	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	3	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	20	5	1	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	6	5	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	5	4	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	32名
		教室	221	回収率	97.0%
科目	46513 初級コリア語				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	4	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	6	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	5	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	25	5	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	8	5	2	0	1	4.2	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	19	6	3	2	1	1	4.3	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	6	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	5	0	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	25	5	2	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	8	5	2	0	1	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	19	6	3	2	1	1	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	38名
		教室	223	回収率	88.4%
科目	46541 コリア語演習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	8	1	2	1	0	4.5	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	9	3	0	0	0	4.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	9	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	6	3	1	1	0	4.5	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	10	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	5	2	0	2	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	25	9	2	1	1	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	21	7	10	0	0	0	4.3	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	23	8	7	0	0	0	4.4	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	6	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	10	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	5	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	25	9	0	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	20	7	7	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	22	8	4	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	2	0	0	0	3.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	2	0	0	0	3.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	2	0	0	0	3.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	1	1	1	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	0	2	0	0	0	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	0	2	0	0	0	3.7

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	IV・V	回収数	32名
		教室	146	回収率	97.0%
科目	515511 調理学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	9	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	8	1	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	10	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	10	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	8	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	12	0	1	0	0	4.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	13	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	17	11	4	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	10	5	0	0	0	4.4	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	10	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	10	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	8	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	12	0	1	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	13	3	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	17	11	4	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	10	5	0	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	V	回収数	10名
		教室	421	回収率	71.4%
科目	522421 ソーシャルワーク演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	5	3	2	0	0	0	4.3	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	4	6	0	0	0	0	4.4	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	3	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	4	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	3	0	0	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	6	4	0	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	5	3	2	0	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	4	6	0	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	13名
		教室	322	回収率	92.9%
科目	522422 ソーシャルワーク演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	2	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	3	0	0	0	0	4.8	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	2	1	1	0	0	4.5	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	1	4.9	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	2	1	1	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	2	0	0	0	0	4.8	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	2	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	11	1	0	0	0	0	4.9
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	2	1	0	0	0	4.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	2	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	IV	回収数	12名
		教室	322	回収率	85.7%
科目	522423 ソーシャルワーク演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	3	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	4	1	0	0	0	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	4	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	4	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	7	2	3	0	0	0	4.3	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	7	2	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	2	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	1	1	0	0	0	4.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	2	2	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	421	回収率	100%
科目	522424 ソーシャルワーク演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	13	0	1	0	0	0	4.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	1	0	0	0	0	4.9	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	0	0	0	0	0	5.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	13	0	1	0	0	0	4.9
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	1	0	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	221	回収率	92.3%
科目	522521 ソーシャルワーク演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	3	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	1	0	0	1	4.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	1	1	0	0	1	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	3	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	4	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	3	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	2	1	0	0	0	4.7	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	1	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	4	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	8	3	0	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	2	1	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	2	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	V	回収数	11名
		教室	421	回収率	91.7%
科目	522523 ソーシャルワーク演習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	4	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	3	2	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	4	1	0	0	0	4.5	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	6	5	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	6	5	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	4	0	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	4	0	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	3	2	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	6	4	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	II	回収数	10名
		教室	422	回収率	62.5%
科目	522531 ソーシャルワーク演習Ⅲ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	1	0	0	0	0	4.9
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	1	0	0	0	0	4.9
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	IV	回収数	12名
科目	522532 ソーシャルワーク演習Ⅲ	教室	421	回収率	100%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	1	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	2	1	0	0	0	4.7	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	2	1	0	0	0	4.7	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	1	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	2	0	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	10	2	0	0	0	0	4.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	2	1	0	0	0	4.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	2	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	45名
		教室	221	回収率	95.7%
科目	61031 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	24	3	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	15	4	0	0	0	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	17	3	0	0	1	4.5	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	18	5	0	0	1	4.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	18	5	1	0	0	4.3	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	18	5	0	0	0	4.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	19	6	2	0	0	4.2	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	16	10	1	2	0	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	15	11	3	2	0	3.8	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	15	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	17	0	0	0	1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	18	2	0	0	1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	18	2	1	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	18	2	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	19	4	1	0	0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	16	8	1	1	0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	15	9	3	1	0	3.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	43名
		教室	221	回収率	93.5%
科目	61032 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	13	16	4	4	0	3.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	17	12	3	1	0	3.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	20	12	2	1	0	3.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	14	8	8	8	0	3.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	18	14	2	1	0	3.7	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	16	9	9	2	0	3.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	6	11	11	11	4	0	3.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	10	15	9	4	1	3.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	5	11	20	4	2	1	3.3	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	9	1	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	7	11	1	0	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	10	2	1	1	0	3.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	10	2	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	11	1	0	0	0	4.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	5	9	3	2	0	0	3.9
8. 発表等で十分準備をしましたか	4	8	6	1	0	0	3.8
9. 発表等の機会は十分でしたか	4	8	7	0	0	0	3.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	5	1	1	0	2.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	5	2	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	5	0	1.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	4	2	1	0	2.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	7	1	0	1.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	5	3	0	1.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	3	3	1	1.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	3	2	2	1	2.1

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	37名
		教室	146	回収率	72.5%
科目	63191 調理実習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	4	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	5	0	0	0	0	4.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	8	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	2	0	0	0	1	4.9	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	4	0	1	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	30	4	3	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	26	1	10	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	26	2	9	0	0	0	4.5	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	2	0	0	0	1	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	4	0	1	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	30	4	3	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	26	1	10	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	26	2	9	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	60名
		教室	146	回収率	100%
科目	63192 調理実習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	54	5	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラス通りか	53	5	1	0	1	0	4.8	4.4
3. 授業の目的はシラス通りか	53	7	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	51	8	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	51	5	2	1	0	1	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	10	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	45	11	3	0	1	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	46	2	10	2	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	47	4	9	0	0	0	4.6	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラス通りか	53	5	1	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラス通りか	53	6	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	51	7	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	51	5	2	0	0	1	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	9	1	0	0	0	4.8
7. 十分なコメントが与えられましたか	45	11	3	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	46	2	10	1	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	47	4	8	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	48名
		教室	223	回収率	94.1%
科目	63231 食品衛生学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	23	5	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	22	3	1	0	1	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	19	4	1	0	0	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	18	5	1	0	0	4.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	16	3	1	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	11	7	1	0	0	4.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	25	14	5	4	0	0	4.3	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	21	13	11	2	1	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	18	12	14	2	1	1	3.9	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	20	2	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	16	3	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	17	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	14	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	11	4	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	14	2	2	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	20	13	8	0	1	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	18	12	10	0	1	1	4.1

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	47名
		教室	223	回収率	92.2%
科目	63232 食品衛生学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	18	4	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	21	1	1	0	1	4.4	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	20	2	1	0	1	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	15	12	1	0	0	4.1	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	19	1	2	0	0	4.4	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	18	7	1	0	0	4.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	11	6	4	2	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	17	10	16	3	0	1	3.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	18	10	17	1	1	0	3.9	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	18	0	0	0	1	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	17	1	0	0	1	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	13	9	0	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	15	1	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	15	5	0	0	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	9	4	4	0	0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	9	14	1	0	1	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	9	15	0	0	0	4.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	1	0	0	2.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	40名
		教室	141	回収率	85.1%
科目	63421 応用栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	16	6	3	1	0	4.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	16	6	1	1	0	4.1	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	17	6	0	1	0	4.2	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	15	7	3	1	0	4.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	12	9	2	1	1	4.0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	15	9	1	1	0	4.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	15	13	8	3	1	0	4.0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	12	14	12	1	1	0	3.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	13	10	3	1	0	3.9	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	14	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	15	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	13	2	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	10	5	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	12	4	0	0	0	4.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	15	11	3	1	0	0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	12	11	7	0	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	13	11	5	1	0	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	1	1	1	0	2.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	2	0	1	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	1	1	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	1	1	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	1	1	0	2.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	1	2	1	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	1	1	1	1	0	2.5
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	1	1	1	1	0	2.5

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	44名
		教室	141	回収率	95.7%
科目	63422 応用栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	24	5	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	23	4	0	0	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	23	5	0	0	0	4.3	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	23	7	0	0	0	4.2	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	23	5	1	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	22	4	2	1	0	4.1	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	12	21	9	2	0	0	4.0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	10	23	8	2	1	0	3.9	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	25	7	0	0	1	4.1	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	22	0	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	22	1	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	23	2	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	23	0	1	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	21	0	2	1	0	4.2
7. 十分なコメントが与えられましたか	12	21	4	2	0	0	4.1
8. 発表等で十分準備をしましたか	10	23	3	2	1	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	24	3	0	0	1	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	IV	回収数	43名
		教室	123	回収率	91.5%
科目	63621 臨床栄養学演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	17	4	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	24	11	7	1	0	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	12	6	1	0	0	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	18	3	2	0	0	4.3	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	13	5	0	1	1	4.4	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	8	7	1	0	0	4.4	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	11	7	1	0	0	4.3	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	13	13	13	3	1	0	3.8	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	16	8	4	1	0	3.9	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	24	11	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	11	3	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	16	1	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	10	3	0	1	1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	7	4	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	11	3	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	13	13	10	1	1	0	3.9
9. 発表等の機会は十分でしたか	14	14	6	3	1	0	4.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	45名
		教室	123	回収率	100%
科目	63622 臨床栄養学演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	18	5	2	1	0	4.2	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	12	8	2	1	0	4.2	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	16	9	2	1	0	4.0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	16	10	2	0	0	4.1	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	12	9	2	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	15	6	2	0	0	4.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	13	13	1	0	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	12	20	3	1	1	3.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	10	19	4	0	1	3.6	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	12	4	0	1	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	15	5	0	1	0	4.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	15	5	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	10	5	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	13	3	0	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	11	8	0	0	0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	12	14	1	1	1	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	11	10	13	2	0	1	3.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	2	1	0	0	2.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	2	0	0	2.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	45名
		教室	123	回収率	95.7%
科目	63631 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	22	5	3	0	0	4.1	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	22	6	2	0	0	4.1	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	19	6	3	0	0	4.1	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	18	9	1	2	0	4.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	19	8	3	0	0	4.0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	18	8	3	0	0	4.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	19	8	3	1	0	3.9	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	19	13	1	1	0	3.8	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	18	11	3	2	1	3.7	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	22	0	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	19	1	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	18	4	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	19	3	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	18	3	0	0	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	18	4	0	1	0	4.2
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	18	7	0	1	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	18	5	1	2	1	3.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	3	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	3	0	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	1	1	1	0	0	3.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	2	1	0	0	2.7

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	Ⅲ・Ⅳ	回収数	45名
		教室	123	回収率	97.8%
科目	63632 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	20	3	4	1	0	4.1	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	21	4	0	1	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	19	5	0	1	1	4.3	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	16	5	4	1	0	4.1	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	17	8	1	0	0	4.2	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	21	3	4	1	0	4.0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	19	15	8	1	2	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	16	17	9	2	1	0	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	20	5	2	1	0	4.1	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	18	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	17	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	16	0	2	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	15	3	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	20	0	1	0	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	19	15	3	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	16	6	0	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	19	3	0	0	0	4.3

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	2	2	0	1	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	3	0	1	1	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	3	1	1	0	2.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	2	1	0	0	3.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	2	1	0	2.2
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	2	1	2	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	0	2	1	1	0	2.8
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	1	1	1	1	0	3.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	I・II	回収数	23名
		教室	123	回収率	69.7%
科目	63641 臨床栄養学実習Ⅲ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	8	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	9	0	0	0	0	4.6	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	9	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	8	3	0	1	0	4.2	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	9	3	0	0	0	4.3	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	9	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	11	9	3	0	0	0	4.3	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	15	1	1	0	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	10	4	0	0	0	4.2	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	7	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	8	1	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	7	0	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	9	1	0	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	5	12	1	1	0	0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	7	9	3	0	0	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	0	0	0	0	0	5.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	11名
学科・課程	(024) 食物栄養学科	時限	I	回収数	5名
		教室	223	回収率	45.5%
科目	64331 科学英語B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	1	2	1	1	0	0	3.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	3	1	0	0	0	4.0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	3	1	0	0	0	4.0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	2	2	0	0	0	3.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	2	0	2	0	0	3.4	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	1	1	0	0	3.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	2	2	1	0	0	0	4.2	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	3	1	1	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	4	0	1	0	0	0	4.6	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	2	0	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	2	0	0	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	1	1	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	0	1	0	0	3.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	0	1	0	0	3.3
7. 十分なコメントが与えられましたか	2	1	0	0	0	0	4.7
8. 発表等で十分準備をしましたか	3	0	0	0	0	0	5.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	3	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	1	0	0	0	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2)	人間生活学部	曜日	火	履修者数	38名
学科・課程	(024)	食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	18名
			教室	274	回収率	47.4%
科目	64351 文章表現演習Ⅱ					

### 項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	2	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	4	1	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	3	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	2	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	3	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	2	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	2	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	3	4	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	5	3	0	0	0	4.4	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	2	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	2	0	0	0	0	4.9
8. 発表等で十分準備をしましたか	11	3	2	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	5	1	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	II	回収数	45名
		教室	188	回収率	97.8%
科目	71711 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	15	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	14	4	0	0	0	4.5	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	15	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	15	2	2	0	0	4.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	18	6	0	0	0	4.3	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	15	1	1	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	23	20	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	27	13	5	0	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	26	17	1	0	0	1	4.6	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	14	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	14	3	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	15	1	2	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	17	5	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	15	0	1	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	23	19	1	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	27	13	3	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	26	16	0	0	0	1	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	272	回収率	100%
科目	71771 子どもの食と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	9	14	5	5	1	3.2	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	17	9	3	0	1	3.9	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	16	11	1	1	1	3.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	7	6	15	4	1	3.0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	7	6	8	5	1	3.4	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	11	14	4	4	1	3.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	15	9	5	4	1	3.4	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	9	23	6	2	0	1	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	15	5	3	2	1	4.0	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	10	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	5	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	5	1	2	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	2	0	2	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	8	1	0	0	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	7	8	0	1	0	0	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	8	1	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	6	0	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	1	6	2	0	0	3.1
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	1	6	1	1	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	5	4	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	4	4	2	0	2.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	4	2	4	0	2.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	2	2	2	4	0	2.2
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	7	3	0	0	0	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	4	3	1	1	0	3.3

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	IV	回収数	36名
科目	71772 子どもの食と栄養	教室	272	回収率	83.7%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	14	11	3	2	0	3.5	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	14	10	1	0	0	4.0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	15	9	1	0	0	4.0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	14	9	7	1	0	3.4	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	12	6	7	1	0	3.6	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	10	10	4	1	0	3.7	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	6	15	4	2	0	3.4	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	7	22	6	1	0	0	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	10	18	5	3	0	0	4.0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	7	2	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	8	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	11	4	0	0	0	4.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	9	2	1	0	0	4.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	7	3	0	0	0	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	9	5	6	0	0	0	4.2
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	13	1	0	0	0	4.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	7	13	0	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	5	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	4	0	0	0	3.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	4	1	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	3	1	0	2.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	3	1	0	2.2
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	1	2	2	0	1.8
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	3	1	0	0	0	4.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	2	2	0	1	0	0	4.0













## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	I	回収数	39名
		教室	274	回収率	84.8%
科目	76521 乳児保育I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	35	3	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	4	1	0	0	0	4.8	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	5	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	6	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	5	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	34	4	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	26	8	5	0	0	0	4.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	26	6	7	0	0	0	4.5	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	5	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	5	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	4	0	0	0	0	4.9
7. 十分なコメントが与えられましたか	34	3	1	0	0	0	4.9
8. 発表等で十分準備をしましたか	26	7	5	0	0	0	4.6
9. 発表等の機会は十分でしたか	26	5	7	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0







## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	341	回収率	93.3%
科目	77151 保育表現技術（造形表現活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	17	2	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	14	6	1	0	0	4.3	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	14	5	1	0	0	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	18	5	0	1	0	4.2	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	17	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	16	0	1	0	0	4.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	21	2	1	0	0	4.3	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	17	15	10	0	0	0	4.2	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	16	14	12	0	0	0	4.1	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	13	4	1	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	12	4	1	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	17	3	0	1	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	15	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	13	0	1	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	18	19	1	1	0	0	4.4
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	15	9	0	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	15	14	10	0	0	0	4.1

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	0	0	0	0	0	5.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2014年度後期 授業アンケート集計結果（演習）

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	IV	回収数	39名
		教室	341	回収率	86.7%
科目	77152 保育表現技術（造形表現活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	12	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	14	4	0	0	0	4.4	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	14	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	18	5	0	0	0	4.3	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	5	4	0	0	0	4.7	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	9	4	1	0	0	4.5	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	17	10	11	1	0	0	4.1	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	18	10	10	0	1	0	4.1	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	16	9	11	2	1	0	3.9	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	14	3	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	13	3	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	17	4	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	4	3	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	8	3	1	0	0	4.5
7. 十分なコメントが与えられましたか	17	9	10	1	0	0	4.1
8. 発表等で十分準備をしましたか	18	9	9	0	1	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	16	9	9	2	1	0	4.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	46名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	341	回収率	89.1%
科目	77602 造形基礎演習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	22	10	1	0	1	3.9	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	20	7	0	0	1	4.2	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	20	5	0	0	1	4.3	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	15	11	4	2	1	3.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	19	4	5	1	1	3.9	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	19	10	4	1	1	3.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	14	12	8	3	2	2	3.8	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	8	12	15	2	3	1	3.5	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	9	10	16	2	3	1	3.5	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	16	1	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	14	1	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	13	7	1	1	0	3.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	15	1	3	1	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	16	5	3	1	0	3.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	12	10	4	1	1	1	4.1
8. 発表等で十分準備をしましたか	6	11	9	2	1	0	3.7
9. 発表等の機会は十分でしたか	7	8	11	1	2	0	3.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	1	0	0	0	3.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0









## 2014年度後期 授業アンケート集計結果(演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	II	回収数	37名
		教室	349	回収率	86.0%
科目	78592 福祉施設実習指導 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	10	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	12	0	0	0	0	4.7	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	11	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	11	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	15	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	13	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	12	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	18	15	4	0	0	0	4.4	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	23	11	3	0	0	0	4.5	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	12	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	11	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	11	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	15	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	13	0	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	24	12	1	0	0	0	4.6
8. 発表等で十分準備をしましたか	18	15	4	0	0	0	4.4
9. 発表等の機会は十分でしたか	23	11	3	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 発表等で十分準備をしましたか	0	0	0	0	0	0	0.0
9. 発表等の機会は十分でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2014年度後期 授業アンケート集計結果 (演習)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	421	回収率	95.3%
科目	79072 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	19	6	2	1	0	4.0	4.3
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	18	8	0	0	1	4.2	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	18	9	0	0	1	4.1	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	13	9	2	0	0	4.1	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	15	4	1	0	0	4.4	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	17	5	0	0	0	4.3	4.4
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	19	4	2	0	0	4.2	4.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	17	11	10	3	0	0	4.0	4.1
9. 発表等の機会は十分でしたか	18	14	5	3	1	0	4.1	4.2

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	16	2	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	15	4	0	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	11	3	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	9	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	12	1	0	0	0	4.6
7. 十分なコメントが与えられましたか	16	15	1	0	0	0	4.5
8. 発表等で十分準備をしましたか	15	9	7	1	0	0	4.2
9. 発表等の機会は十分でしたか	17	12	2	1	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	3	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	1	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	0	1	0	0	3.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	1	0	0	0	3.7
7. 十分なコメントが与えられましたか	0	2	0	1	0	0	3.3
8. 発表等で十分準備をしましたか	1	0	1	1	0	0	3.3
9. 発表等の機会は十分でしたか	1	1	0	1	0	0	3.7